|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **ת"פ 3481-09-10 מדינת ישראל נ' מסארוה(עציר)** |  | **24 אוקטובר 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד גיא אברס** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **תאמר מסארוה**  **ע"י ב"כ עו"ד חיה מלול** |

<#3

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

#

>

**גזר – דין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, שוד בנסיבות מחמירות, החזקת נשק שלא כדין, החזקת תחמושת שלא כדין והחזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית (להלן: "**התיק העיקרי**").

הנאשם צירף תיק נוסף (ת"פ [3914/09](http://www.nevo.co.il/case/2429960) ביהמ"ש שלום ראשל"צ) והורשע על פי הודאתו בעבירות של איומים, סיוע לפריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה בצוותא חדא והחזקת סכין למטרה לא כשרה (להלן: "**התיק שצורף**").

2. הודאתו של הנאשם באה בכפוף להסדר טיעון במסגרתו עתרו ב"כ הצדדים לעונש כולל של 45 חודשי מאסר בפועל (מיום מעצרו), מאסר על תנאי, ופיצוי המתלוננים בסך 15,000 ₪ ו- 12,500 ₪. ב"כ התביעה הודיע כי הנאשם הפקיד כפיצוי בקופת בית המשפט סך של 15,000 ₪, מתוכם 10,000 ₪ יועברו למתלונן א.ב.ד בעבירת השוד (בתיק העיקרי) ו-

5,000 ₪ יועברו כפיצוי למתלוננים בתיק שצורף. פיצוי נוסף בסך 12,500 ₪ יועבר לטובת

בעל החניון (בתיק העיקרי).

ב"כ הצדדים הודיעו כי במסגרת הסדר הטיעון, העונש המוצע יכלול הפעלתם של שני מאסרים על תנאי של 6 חודשים כל אחד התלויים ועומדים נגד הנאשם.

3. כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי

כתב האישום אוחז בשני אישומים.

על פי עובדות **האישום הראשון** מוהנאד מסארוואה (להלן: "**מוהנאד**") הועסק כ-8 חודשים בחניון של חברת אי.פי.אי הסמוך לבית החולים "מאיר" בכפר סבא (להלן: "**החניון**") ופוטר מעבודתו בשלהי חודש מרץ 2009.

נטען כי בתאריך 02/05/09 או בסמוך לכך, קשר הנאשם קשר עם מוהנאד לשדוד את קופת החניון. לשם כך הצטיידו השניים בכובעי גרב שחורים, אזיקונים, פנסי יד, חפץ דמוי אקדח וסכין מטבח גדולה.

באותו יום, בסמוך לשעה 04:45 הגיעו השניים לחניון כשהם רעולי פנים ונושאים עמם חפץ דמוי אקדח וסכין. הם נקשו על חלון הביתן, שם ישב אותה עת השומר (להלן: "**המתלונן"**) והורו לו לפתוח את החלון. המתלונן פתח את החלון ואחד מהם נכנס ופתח את דלת הביתן. השניים קשרו את המתלונן בידיו וברגליו באמצעות האזיקונים וכשהם אוחזים בסכין ובחפץ דמוי אקדח, הורו למתלונן לשתוק והצמידו את החפץ דמוי האקדח לראשו. בהמשך, רוקנו את הכסף שהיה מצוי בקופה הרושמת והורו למתלונן לפתוח את הכספת. המתלונן מסר לנאשם ולמוהנאד את מפתח הכספת והם רוקנו את תכולתה אל תוך שקיות. אחד מהם אמר לחברו "**תגמור אותו, תגמור אותו**".

הנאשם ומוהנאד שדדו מהמתלונן סך של 25,000 ₪ ועזבו את המקום.

על פי עובדות **האישום השני** בתאריך 22/08/10 החזיק הנאשם שלא כדין, בלא רישיון וללא היתר באקדח, תחמושת וסמים מסוכנים כפי שיפורט להלן.

1. הנאשם החזיק ברכבו שחנה בחניית ביתו בטייבה, אקדח מסוג FIREBIRD ובתוכו מחסנית עם 3 כדורים.

2. בתיק המחובר לטרקטורון שחנה בחניית ביתו בטייבה, החזיק הנאשם ב- 21 כדורים בקוטר 9 מ"מ ו- 0.22 מ"מ.

3. הנאשם החזיק בביתו שלא כדין בסם מסוכן מסוג בופהדרון במשקל כולל של 37.19 גרם ו- 4 טבליות מסוג סם זה, בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 17.58 גרם וסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 4.32 גרם.

מלכתחילה הוגש כתב האישום בתיק העיקרי נגד הנאשם ומוהנאד. ביום 22.5.11 הופרד הדיון. מוהנאד הורשע על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לפשע ושוד בנסיבות מחמירות (נושא האישום הראשון בתיק העיקרי) ונידון למאסר בפועל של 34 חודשים ועונשים נלווים.

4. **התיק שצורף**

על פי עובדות כתב האישום שצורף, בתאריך 15/08/09 בשעה 03:00, בחוף פלמחים בראשון לציון, ניגש הנאשם אל עמית סגל (להלן: "**עמית**") שארגן אותה עת מסיבה במקום ושאל אותו לגבי המסיבה. תשובתו של עמית לא מצאה חן בעיני הנאשם והוא איים עליו בפגיעה שלא כדין בגופו באומרו שיהרוג אותו. בהמשך, בחניה בחוף הים, סייע הנאשם להתפרצות לרכב רנו שחנה במקום והיה בבעלותו של גיא ברשפ (להלן: "**גיא**") באופן שהאחר פתח את דלת הרכב והנאשם נכנס לתוכו. גיא ואלירן בן עמי (להלן: "**אלירן**") שהבחינו בנעשה ביקשו מהנאשם והאחר לעזוב את המקום. בתגובה שלף הנאשם סכין והתקרב לאלירן באופן מאיים.

5. במסגרת הראיות לעונש הוגש גיליון ההרשעות הקודמות של הנאשם ושני גזרי דין בהם הוטלו המאסרים על תנאי שמבקשים הפעלתם.

טיעוני ב"כ התביעה לעניין העונש הסתכמו במספר משפטים קצרים, כמעט טלגרפיים. פורטו הנסיבות לקולא: גילו הצעיר של הנאשם, מאסר ראשון אותו עתיד לרצות מאחורי סורג ובריח, הודאה ולקיחת אחריות, חסכון בזמן שיפוטי ונכונותו של הנאשם לפצות את המתלוננים והעובדה שחלקו הגדול של הפיצוי כבר הופקד לטובת המתלוננים.

באשר לשיקולי ההחמרה התייחס ב"כ התביעה בשני משפטים לעבירת השוד בלבד, כאילו עבירה זו עמדה לבדה, תוך התעלמות מוחלטת מעבירות הנשק, עבירות הסמים, העבירות נושא התיק שצורף, עברו של הנאשם, והמאסרים על תנאי התלויים ועומדים נגדו. אומר ללא היסוס, כי טיעוני התביעה להצדקת הסדר הטיעון התאימו יותר לטיעוני סנגוריה ולא לטיעונים הנשמעים מטעם התביעה בנסיבות שכאלה.

ב"כ הנאשם הצטרפה לטיעוני ב"כ התביעה וביקשה לכבד את הסדר הטיעון. היא טענה כי מוהאנד היה למעשה הכוח המניע לביצוע העבירה, לאחר שפוטר ממקום עבודתו ואלמלא הוא לא הייתה העבירה יוצאת לפועל. בטיעוניה ציינה כי גם מוהאנד צירף תיק נוסף ונידון במסגרת הסדר טיעון על ידי מותב זה למאסר בפועל של 34 חודשים. לגישתה, מאחר ובתיק זה עונש המאסר בפועל המוצע הוא מאסר למשך 45 חודשים, העונש הוא סביר וראוי לכבדו. לאחר שהסתיים הדיון העבירה ב"כ הנאשם רשימת פסקי דין המלמדים לדעתה על רמת ענישה דומה בתיקים דומים לתיק זה.

6. **עברו של הנאשם**

הנאשם יליד 1986. בעברו 3 הרשעות שנרשמו לחובתו בשנת 2008.

בפברואר 2008 הורשע בעבירה של השתתפות בהתפרעות ונדון בין היתר למאסר של חודשיים.

באפריל 2008 הורשע בעבירה של החזקת סמים לשימוש עצמי.

ביולי 2008 הורשע בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה.

תלויים ועומדים נגד הנאשם שני מאסרים על תנאי ברי הפעל , מאסר על תנאי של 6 חודשים (ת"פ 3408/08 ביהמ"ש שלום נתניה) בעבירה של החזקת סכין שלא כדין ומאסר על תנאי של 6 חודשים בעבירות סמים מסוג עוון (ת"פ 1171/08 ביהמ"ש שלום כפר סבא)

7. **חומרת העבירות**

כל אחת מהעבירות בה הורשע הנאשם הינה חמורה בפני עצמה והדברים נכונים ביתר שאת במשקלם המצטבר.

עבירות הקשר והשוד שביצע הנאשם בצוותא עם מוהאנד, בוצעו בנסיבות כמעט מהחמורות ביותר שניתן לחשוב עליהן. הנאשם ביחד עם האחר הצטיידו בכובעי גרב, אזיקונים, סכין וחפץ דמוי אקדח וכשהם רעולי פנים הגיעו לביתן השומר בחניון מתוך כוונה לשדוד את הכסף בקופה. הם אזקו את השומר, איימו על חייו ורוקנו את הקופה, סך 25,000 ₪. נקל לתאר את החרדה שאחזה במתלונן ברגעים אלה ומצבו הנפשי הקשה במצב זה. אין ספק שאילו היה המתלונן מגלה התנגדות הוא היה משלם על כך בפגיעה בגופו ואולי חמור מכך.

העונש הקבוע לצידה של העבירה (14 שנות מאסר) מלמד על החומרה שמייחס המחוקק לעבירה זו.

באשר לעבירות של החזקת נשק ותחמושת (האישום השני), אין צורך להכביר במילים באשר לחומרתן של עבירות אלה והסכנה הטמונה בהחזקתם של אקדח ותחמושת שלא כדין, שמטבע הדברים הוא מוחזק על דרך הכלל בידי עבריינים שלא יהססו לעשות בו שימוש ולגרום לפגיעות בנפש. ואם בזה לא די, הנאשם גם מחזיק בסוגים שונים של סמים מסוכנים לצריכתו העצמית.

העבירות נשוא התיק שצורף (עבירות של איומים, ניסיון פריצה לרכב בכוונה לגנוב והחזקת סכין למטרה לא כשרה) בוצעו אף הן בנסיבות חמורות. הנאשם ביצע את עבירת האיומים המילולית, באיימו על אחר שיהרוג אותו וזאת בתגובה לכך שתשובת האחר לשאלה שלו לא נשאה חן בעיניו. בהמשך איים בהתנהגות מאיימת באופן שהתקרב לאחר בצורה מאיימת (אותו אדם שביקש ממנו לעזוב את המקום) כשהוא אוחז בסכין שלופה ומתקרב אליו.

אין ספק שהתמונה העולה ממכלול התנהגויותיו העברייניות של הנאשם, היא של אדם אלים, שדרך הפשע היא אורח חייו והוא איננו בוחל בדרך של איומים והפחדה להשיג את מטרותיו. גם בנסיבות התיק שצורף יש לברך על כך שהאירוע לא הסתיים בפגיעה במתלוננים. ניסיון החיים מלמד כי לעיתים קרובות המרחק בין שליפת סכין והשימוש בו הוא קצר ביותר.

8. **על הסדר הטיעון**

על פי ההלכה שיצאה מפתחו של בית המשפט העליון אין להתייחס להסדרי הטיעון כאל הכרח לא יגונה אלא יש להכיר בערכם ולראות בהם כלי לגיטימי ומוצדק, ומכשיר התורם לאכיפת החוק הפלילי ולהרתעת עבריינים על כן מן הראוי ככלל לכבד הסדרי טיעון, הגם שמביאים הם להטלת עונש קל יותר מהעונש הראוי (אילולא הסדר הטיעון).

הסדר הטיעון כשלעצמו, מהווה **"שיקול מרכזי בגזירת הדין הן מטעמים של אינטרס הציבור והן כדי למלא אחר ציפיות הנאשם המוותר בהודייתו על זכותו לניהול ההליך הפלילי עד תומו"** ([ע"פ 10423/08](http://www.nevo.co.il/case/6243218), **פלוני נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו).

בע"פ 1958/08, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(1) 577, עמד בית המשפט העליון על יתרונותיו של מוסד הסדרי הטיעון. עם זאת הדגיש תמיד כי אין לראות בהם את חזות הכל. לעיתים לא יהיה מנוס מדחיית הסדר טיעון. זאת יעשה ביהמ"ש באותם מקרים שבהם יסבור כי העונש המוצע הינו קל בצורה מופרזת באופן הפוגע בשוויון בפני החוק ומערער את אמון הציבור בבתי המשפט.

כב' השופטת בייניש (כתוארה אז) מציינת בפס"ד הנ"ל כי לצד יתרונותיו של הסדר הטיעון

**"...על הכף האחרת מצויים המקרים אשר בהם האינטרס הציבורי יחייב עמידה איתנה של התביעה ללא קיצורי דרך וללא הקלות. אם באלה תערוך התביעה הסדר טיעון, תעמוד היא לביקורתו של ביהמ"ש ויהיה בכך נימוק לדחיית הסדר הטיעון לעונש..."**

ביהמ"ש העליון קבע כי מן הראוי לדחות הסדר טיעון אם ימצא כי נפל פגם או פסול משמעותי בשיקולי התביעה והכוונה גם למקרים בהם פעלה התביעה בתום לב. כך יהיה כאשר התביעה לא נתנה משקל ראוי לשקול רלוונטי מבין השיקולים הנמנים עם שיקולי הענישה המקובלים (פס"ד פלוני בעמ' 610).

9. **דיון והכרעה**

השאלה העומדת בפני, האם לכבד את הסדר הטיעון או לראות מקרה זה כמקרה יוצא דופן המצדיק סטייה ממנו.

הנאשם הורשע בעבירת שוד חמורה, בעבירות נשק, החזקת סמים מסוכנים, עבירות רכוש, איומים והחזקת סכין שלא כדין. העונשים המצטברים לצידן של עבירות אלה מגיע לעשרות שנות מאסר. משנה חומרה יש לעבירות אלה כאשר הן מבוצעות על ידי מי שכבר הורשע בעבר באחת מן העבירות נושא תיקים אלה (החזקת סכין שלא כדין) ותלויים ועומדים נגדו שני מאסרים על תנאי.

בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרת עבירת השוד ועל הצורך להחמיר בעונשים מרתיעים.

"**עבירת השוד פוגעת הן בזכות הקנין של הקורבן והן בזכותו לשלמות גופו; היא מערערת את ביטחון הציבור וזורעת אימה. ביסודה מונח רצון חסר מעצורים לגרוף רווח קל אגב פגיעה בקרבנות תמימים. מטעמים אלה, מחייבת עבירה זו על פי טיבה הטלת עונשים מוחשיים מרתיעים**".

([ע"פ 3629/05](http://www.nevo.co.il/case/5906388) **חסין נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005 (4), 888 בעמ' 889).

באשר לעבירות הנשק קבע בית המשפט לא אחת,

**"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט"**

([ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **אדרי נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו)

ובמה שנוגע לעבירות האלימות בכלל (מילולית ופיזית), בית המשפט חוזר ומדגיש חומרתן של עבירות אלה ופגיעתן הרעה בחברה.

להשקפתי (כפי שכבר הבעתי דעתי לגבי העונש שגזרתי על מוהאנד ב[ת"פ 37911-05-11](http://www.nevo.co.il/case/5449123)), העונש המוצע איננו מגלם בתוכו במידה הראויה התחשבות באינטרס הציבורי, בשים לב לחומרתה של עבירת השוד והנסיבות החמורות בהן בוצעה וכן העבירות המיוחסות לנאשם באישום השני והעבירות המיוחסות לנאשם בתיק שצורף כאשר שני מאסרים על תנאי שהתביעה מבקשת להפעיל בחופף לעונש בתיק זה.

אחזור על דברים שאמרתי ב[ת"פ 37911-05-11](http://www.nevo.co.il/case/5449123), עבירות השוד הפכו לרעה חולה בחברה הישראלית כאשר לאחרונה מגיעים לפתחו של בית המשפט יותר ויותר מקרים כאשר השוד מופנה כלפי נותני שירות הנמצאים לבדם במקום עבודתם שעה שהמניע הוא בצע כסף. ענישה מקלה משמעותה פגיעה באינטרס הציבורי עליו מופקדת מערכת אכיפת החוק. על בית המשפט להחמיר בעונשם של אלה אחרת עלול בית המשפט לשדר מסר לעבריינים פוטנציאליים, כי גם אם יתפסו הם אינם צפויים לענישה משמעותית.

ב"כ הנאשם סומכת בין היתר טיעוניה על גזר דינו של מוהאנד שניתן במסגרת הסדר טיעון, לפיו נגזרו עליו 34 חודשי מאסר בפועל. בנוסף, הפנתה לפסיקה נוספת בעבירות שוד.

אומר מייד כי מצבו המשפטי של מוהאנד שונה, שכן הוא הורשע בתיק העיקרי בעבירת שוד בלבד ובתיק שצורף הורשע בעבירות של תקיפה סתם וגניבה. ולא למותר לציין כי לא היה לו רישום פלילי קודם.

הסדר טיעון נושא תיק זה מתייחס גם לעבירות של החזקת נשק ותחמושת, החזקת סמים, החזקת סכין ואיומים. בנוסף בעברו 3 הרשעות קודמות ושני מאסרים על תנאי ברי הפעלה של 6 חודשים כל אחד.

פסקי הדין האחרים שהציגה ב"כ הנאשם לעיוני עוסקים בעיקרם בעבירות של שוד ושונים באופן מהותי מעניינו של הנאשם.

במקרה שלפני, אני סבורה כי העונש המוצע על ידי הצדדים הוא עונש קל באופן ממשי מהעונש הראוי לנאשם, בנסיבותיו של מקרה זה. כבר אמרתי בראשית הדברים כי בטיעוני ב"כ התביעה לא הייתה התייחסות ראויה לאינטרס הציבורי. השיקולים שפורטו לקולא היו קשורים בנאשם ובנסיבותיו האישיות. להשקפתי, התביעה לא נתנה משקל ראוי לחומרת העבירות ושיקולי הרתעה וגמול שעניינם באינטרס הציבורי.

לא נעלם ממני הפיצוי בסך 15,000 ₪ שכבר הופקד על ידי הנאשם בקופת בית המשפט. הסכום הנוסף בסך 12,500 ₪ שסוכם על פי הסדר הטיעון שיופקד לטובת בעל החניון, במהותו נועד להחזיר לבעל החניון את הכסף שנשדד ממנו ולמנוע מהנאשם ליהנות מהגזילה.

10. סיכומו של דבר, התלבטתי רבות באשר למסקנתי הסופית ובסופו של יום, על אף הביקורת שמתחתי לאורך כל הדרך, הגעתי למסקנה לא לסטות מהסדר הטיעון בכל הנוגע לתקופת המאסר בפועל, המאסר על תנאי והפיצוי וזאת בשים לב להנחיות בית המשפט העליון בנידון.

עם זאת, שלא על פי הסדר הטיעון, החלטתי, בנוסף לעונשים שסוכמו במסגרת הסדר הטיעון, להשית על הנאשם קנס, שהוא עונש הולם וראוי בנסיבות תיק זה, ואולי יש בו גם כדי להטות את הכף ולו במעט לטובת האינטרס הציבורי.

לאור האמור לעיל, אני גוזרת דינו של הנאשם לעונשים הבאים:

1. 45 חודשי מאסר בפועל בגין הרשעתו בכל העבירות נושא גזר דין זה.

2. יופעלו המאסרים על תנאי הבאים: מאסר על תנאי של 6 חודשים בת"פ 1171/08 ביהמ"ש השלום כפ"ס ומאסר על תנאי של 6 חודשים בת"פ 3408/08 ביהמ"ש השלום בנתניה. המאסרים יופעלו בחופף זה לזה, ובחופף למאסר שהוטל בתיק זה.

סה"כ 45 חודשי מאסר בפועל, ומניינם מיום מעצרו 22.8.10.

3. 18 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור את העבירות הבאות: עבירה לפי [סעיף 402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירת אלימות מסוג פשע, עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשין ועבירה נגד הרכוש שהיא מסוג פשע וכן עבירה בניגוד [לסעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) לחוק העונשין.

4. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור את העבירות הבאות: עבירת אלימות מסוג עוון, עבירה נגד הרכוש מסוג עוון ועבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). המאסר על תנאי לא יחול על עבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב.

5. אני מחייבת את הנאשם לפצות את המתלונן א.ב.ד. (ב[ת"פ 3481-09-10](http://www.nevo.co.il/case/4935002)) בסכום של 10,000 ₪ וכן לפצות את המתלוננים אלירן בן עמי וגיא ברשפ בסכום של 2,500 ₪ כל אחד.

מאחר והנאשם הפקיד בקופת בית המשפט סך 15,000 ₪ עובר למתן גזר הדין, 10,000 ₪ מסך הפיקדון הנ"ל יזקפו על חשבון הפיצוי לזכותו של א.ב.ד (בתיק העיקרי). 5,000 ₪ יזקפו בחלקים שווים לזכותם של אלירן וגיא.

אני מחייבת את הנאשם לפצות את הבעלים של החניון, חברת אי.פי.אי בסכום של 12,500 ₪ שיופקדו בקופת בית המשפט ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 10/12/11.

לא יופקד הסכום הנ"ל, הוא יישא ריבית והפרשי הצמדה מאותו יום והגבייה תועבר למרכז לגביית קנסות.

5. אני מטילה על הנאשם קנס בסך 10,000 ₪ או 4 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10/12/11. לא ישולם תשלום במועדו, תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

התביעה תמסור למזכירות בית המשפט את פרטיהם האישיים של המתלוננים ותודיע למתלוננים תוכן ההחלטה.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

#4#>

**5129371**

ק. רג'יניאנו 54678313

**54678313ניתנה והודעה היום כ"ו תשרי תשע"ב, 24/10/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **קלרה רג'יניאנו, שופטת** |

הוקלד על ידי: רינת מימוני

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן